

LA CECA INDÍGENA DE BORMES

THE INDIGENOUS MINT OF BORMES

Emilio Illarregui
IE Universidad
emilio.illarregui@ie.edu

Resumen

Las emisiones celtibéricas con leyendas ibéricas han sido objeto de numerosos estudios científicos y filológicos. Sabemos bastante sobre los grandes centros emisores en plata, algo sobre las acuñaciones bronceas finales, pero muy poco de una serie de emisiones de ciudades aún por identificar. Una de ellas es Bormeskom, a la que dedicamos estas líneas intentando reflexionar sobre lo que conocemos sobre este centro emisor.

Palabras clave: moneda celtibérica, Bormes, series monetales.

Summary

Celtiberian emissions with Iberian legends have been the object of numerous scientific and philological studies. Our knowledge on the big silver mints is strong enough, and we know something about late bronzed coinages. It is very limited on an series of emissions coinage from unidentified cities. One of them is Bormeskom, to which we dedicate these lines.

Keywords: celtiberian coins, Bormes, evolution.

Introducción

La moneda debe considerarse como un documento oficial y público definido como uno de los símbolos de identidad¹. En algunas ocasiones² se ha planteado que las cecas celtibéricas surgen como una estrategia política para captar pueblos enemigos o de dudosa lealtad, premiar a los fieles a Roma³ y por la pura necesidad de realizar ciertos pagos monetarios o de impuestos⁴.

La monetización fue, para estos pueblos, el aprendizaje de un nuevo lenguaje iconográfico de propaganda cívica que colaborará en ir fijando la idea política de ciudad.⁵ Las leyendas y tipos de las monedas antiguas debieron ser usadas por dos vías: indicar la autoridad responsable de su acuñación convenciendo del mensaje de su autoridad⁶, y la legitimación del poder de las élites de las ciudades-estado que organizan el territorio⁷, con el consiguiente prestigio que supondría para una comunidad la acuñación de moneda⁸. La introducción de la moneda para fines muy concreto y, más tarde, para fomentar determinadas transacciones comerciales, lo que conllevaría el desarrollo progresivo que alcanzaría sólo a ciertas capas de la población, mientras que otras seguirían determinadas prácticas de trueque⁹.

A menudo contamos con poca información de los hallazgos, o bien porque carecen de contexto o porque pertenecen a excavaciones antiguas o colecciones. La identificación de las monedas se realiza en función de las fechas de acuñación y no las de pérdida con lo que podemos llegar a unas diferencias cronológicas muy amplias¹⁰.

Las fuentes literarias no nos ofrecen información sobre la metrología de las monedas de los celtiberos, quienes debieron adaptar métricas romanas en sus acuñaciones de plata en el siglo II a. C. Celtiberia y Beronia presentan rasgos metrológicos diferentes a los del mundo ibérico levantino¹¹, presumiblemente, para el pago de impuestos u otras actividades¹². Las inscripciones de las monedas parecen indicar que debieron tener una expresión con un sintagma del tipo “se acuñó en” por el centro emisor¹³.

El problema del nacimiento de la moneda celtibérica ha sido objeto de controversia. La mayor parte de los autores sostienen el origen romano del numerario ibérico¹⁴, otros

¹ Beltrán LLorís, 2011: 29.

² García-Bellido, 1992: 241.

³ Domínguez, 1998: 155.

⁴ Salinas, 1986: 139.

⁵ García-Bellido, 1993: 337.

⁶ Crawford, 1974: 712.

⁷ Domínguez, 2005: 393.

⁸ Lorrio, 2005: 310.

⁹ Domínguez, 2005: 387.

¹⁰ Ripollés, 2002: 195.

¹¹ García-Bellido, 2005: 383.

¹² Curchin, 2002: 253.

¹³ Villar, 1995: 338.

¹⁴ Blanco, 1987b: 50. Los defensores del origen romano son entre otros: Hübner, Vives, Sutherland, Wattenberg, A. Beltrán, Gil Farrés, Martín Valls, Villaronga, Crawford o M.^a P. García-Bellido.

autores niegan la exclusiva maternidad romana de estas acuñaciones¹⁵, sino que mantiene elementos romanos, pero Roma no controlaba las acuñaciones.¹⁶ Es un elemento de debate si Roma impuso o no, durante la primera mitad del siglo II a. C., un régimen regular fiscal a los indígenas. La reorganización administrativa que nos relata Apiano en el 132 a. C.¹⁷ donde cada tribu debería pagar un *Stipendium* llevaría a la continuación de las cecas previas y a la apertura de otras. Lo cierto es, que durante el siglo II a. C., aparecen las primeras acuñaciones denominadas ibéricas¹⁸.

El auge de la moneda celtibérica se da entre la segunda mitad del siglo II a. C. hasta el fin de las guerras sertorianas, dando paso a las bilingües y a las hispano latinas.¹⁹ Desconocemos que denominación les dieron, pero parece que la unidad fue el bronce variando sus valores a lo largo del tiempo. Sydenham sitúa el inicio de la moneda ibérica en el año 187 a. C.²⁰, Jenkins en el 175 a. C.²¹, Crawford pretende remontar el inicio de estas acuñaciones al 197 a. C.²². Después de la segunda Guerra Púnica Catón realiza una reforma vital para la historia de Hispania: la creación de dos provincias la Citerior y la Ulterior. Será en el siguiente horizonte cultural numismático (185-133 a. C.) el inicio de las acuñaciones programadas²³

Evolución de los estudios numismáticos sobre las monedas celtibéricas

Existen una serie de ciudades mencionadas en las fuentes que no encontramos como cecas. Desconocemos si aparecen citadas en las acuñaciones monetales o nunca realizaron emisiones o siguen siendo inciertas la localización topográfica de numerosos núcleos transmitidos únicamente por los epígrafes numismáticos²⁴. La localización de las cecas varía según sean utilizados criterios lingüísticos o numismáticos para su adscripción²⁵; como los casos de *Numantia*, *Termes*, *Ocilis* o *Contrebia Leucade*, *Louistikos*, *Aratikos*, *Ekualakos*, *Oiluanes* o *Bormeskom*²⁶.

Desde antiguo el problema de las cecas celtibéricas y su difusión ha sido objeto de estudio y debate. En 1857, Antonio Delgado comienza a fijar un sistema de lectura, con correspondencias geográficas recopilando el material numismático entonces conocido.²⁷ Posteriormente Vives estudia las monedas celtibéricas clasificando las inscripciones de los

¹⁵ Gimeno, 1977: 11.

¹⁶ Knapp, 1977.

¹⁷ Apiano, Iberia: 98.

¹⁸ Burillo, 2005: 149.

¹⁹ Lorrio, 2005: 310.

²⁰ Sydenham, 1952: 14.

²¹ Jenkins, 1958: 57.

²² Crawford, 1982: 279.

²³ García-Bellido, 2004: 65.

²⁴ Domínguez, 2005: 389.

²⁵ Lorrio, 2005: 310.

²⁶ Burillo, 1995: 164.

²⁷ Delgado, 1871: 55-ss.

reversos²⁸. Gómez Moreno establece las bases de muchas de las actuales corrientes de estudio y parte de los trabajos anteriores y de las leyendas bilingües²⁹.

Las cabezas varoniles parecen representar a divinidades que podrían asociarse al héroe fundador³⁰ y los delfines pueden representar tanto ríos³¹, como fuentes³² o divinidades protectoras de la población³³. Para otros serían representaciones de divinidades³⁴, quizás un dios de la guerra o un guerrero importante³⁵ o del dios pancéltico Lug³⁶.

Los reversos (jinetes o caballos) nos vuelven a recordar las series de los dioscuros romanos³⁷. Los jinetes lanceros o con palma son temas recurrentes extendidos por Roma, que es tomada como propia por los indígenas e individualizada por cada pueblo como signo de cohesión.³⁸ Estas imágenes serían unos modelos que resultaban familiares a los indígenas por su idiosincrasia y creencias³⁹ o/y por la imposición de la imagen por parte de las autoridades romanas⁴⁰. Sirviendo de motivo de cohesión como representación de las elites locales⁴¹, con el afianzamiento de los *equites* como dominantes de los *oppida* quienes impondrían el tipo generalizado del jinete como símbolo de estas élites ecuestres⁴²

Debió de existir una selección, por parte de Roma, de las ciudades que emitieron moneda para la acuñación de plata con finalidad fiscal y la de bronce supondría un progresivo desarrollo de la economía monetaria entre estos pueblos⁴³. Para otros autores pertenecerían a dos sustratos culturales diferentes⁴⁴, como soporte publicitario e ideológico de un sistema complejo indígena⁴⁵ y los símbolos que las acompañan podrían servir para mantener una identidad diferenciada entre estos pueblos⁴⁶.

Pudieron existir influencias externas que sirvieran de aglutinante⁴⁷ constituyendo un repertorio de tipos provinciales más que locales⁴⁸ o como emblema de la comunidad,

²⁸ Vives, 1926.

²⁹ Gómez Moreno, 1922.

³⁰ Almagro-Gorbea, 1995: 61. Este *Heros Klistes* acabaría identificándose con el retrato de la autoridad, Almagro-Gorbea, 1995: 59.

³¹ M.ª Paz García-Bellido plantean su relación con el curso del río Ebro; García-Bellido/Blázquez, 2001: 65.

³² Gozalbes, 2012: 116.

³³ Almagro-Gorbea, 1995: 57.

³⁴ Abascal, 2002: 22-23; Zobel de Zangróniz se decantó por una divinidad indígena, Gozalbes, 2012: 116.

³⁵ Domínguez, 1979: 205.

³⁶ Abascal, 2002: 30.

³⁷ Para las diferentes teorías favorables y contrarias a la influencia del motivo de los dioscuros. *Vid.* Gozalbes, 2012: 116.

³⁸ Olmos, 1995: 49

³⁹ Lorrio, 1995: 80.

⁴⁰ García-Bellido, 1992: 241.

⁴¹ Almagro-Gorbea, 1995: 259-260.

⁴² Almagro-Gorbea/Lorrio, 2010: 168.

⁴³ Burillo, 2005: 130.

⁴⁴ Gozalbes, 2002: 115.

⁴⁵ Almagro opina que ni su homogeneidad ni su cronología permiten dudar de su carácter indígena; Almagro-Gorbea, 1995: 236.

⁴⁶ Burillo, 1998: 242.

⁴⁷ Alfaye, 2003: 96.

⁴⁸ Beltrán Lloris, 2004: 132.

considerando al jinete como figura histórica y política para los emisores⁴⁹. La identificación del jinete tiene diferentes interpretaciones: Un antepasado mítico⁵⁰; *heros equitans* o elites ecuestres que gobiernan estos lugares⁵¹ o de un héroe divinizado⁵² o incluso con actividades cinegéticas⁵³.

La ceca de Bormes

Ciudad conocida solamente por sus monedas, situada en diferentes lugares como el Valle medio del Ebro, la zona del Jalón,⁵⁴ acaso en el río Bornola,⁵⁵ ámbito celtibérico del Jalón⁵⁶ o San Esteban de Gormaz.⁵⁷

La ubicación de *Bormes* sigue siendo desconocida. Se pensó en San Esteban de Gormaz atribuyendo la identificación con *Bornatium* en la carpetana *Barnakis*⁵⁸. García Merino consideraba que las acuñaciones de *Bormeskom* deberían situarse en Vildé, entre *Uxama* y Gormaz⁵⁹; Untermann también sitúa esta ceca en algún lugar de la Meseta Norte de la Península⁶⁰ denominándola *Bormeskom*. Recientemente se ha vuelto a plantear su ubicación en el área del Duero, en la provincia de Soria⁶¹, asignándola como una de las cecas arévacas⁶²

Una posibilidad identifica *Tarmeskom* con Tiermes⁶³ argumentada por Jordán⁶⁴ y seguida por algunos autores⁶⁵. Su teoría se basa en un sistema dual por el que *Bormeskom* pasaría a ser identificada con *Tarmeskon*, partiendo de la identificación filológica de *Tarmes* y la presencia del topónimo *Termestudia* en varios códices de Floro⁶⁶. Por las acuñaciones monetales tradicionalmente identificadas como *Bormeskom* son interpretadas por él con la identificación *Tarmeskom/Tarmesko*.⁶⁷ Ferrer cree que la identificación de la variante de tres trazos con un trazo vertical explicaría una variante compleja asignable a TA2⁶⁸.

⁴⁹ Abascal, 2002: 30.

⁵⁰ Olmos, 1995, 49.

⁵¹ Almagro-Gorbea, 1996: 126.

⁵² Almagro-Gorbea/Lorrio: 2010, 174-175. Ambos autores proponen la identificación en las monedas de *Bormeskon* con el fundador mítico de Tiermes, *Tarmes*.

⁵³ Gozalbes, 2012: 116.

⁵⁴ Villaronga, 1994: CNH 240.

⁵⁵ Beltrán, 1950: 326.

⁵⁶ Burillo, 2007: 299 y fig. 87.

⁵⁷ García-Bellido/Blázquez, 2001: 68.

⁵⁸ Caro Baroja, 1952: 733.

⁵⁹ García Merino, C, 1975: 322. Este yacimiento lo identifica con la antigua *Borma-Bormat-Bormeskom*.

⁶⁰ Untermann, 1975: 306, A81.

⁶¹ García-Bellido/Metcalf, 2014: 113.

⁶² Collantes, 1997: 101.

⁶³ Burillo, 2007: 199.

⁶⁴ Jordán, 2005: 1027.

⁶⁵ Almagro-Gorbea/Lorrio, 2010: 164; Estarán/Beltrán, 2015: 286-289.

⁶⁶ Jordán, 2008: 123-124.

⁶⁷ *Id.*, 2005: 1027. Asevera “Si seguimos admitiendo la escritura de tipo occidental, pero aplicamos el sistema dual de la escritura cambia sustancialmente”; continúa con “A pesar de no presentar contraste de grafía, no nos resistimos a pasar por alto esta leyenda monetar por las repercusiones que pudiera tener”.

⁶⁸ Ferrer, 2005: 960.

La reformulación fonética del celtibero de Jordán, está lejos de ser aceptada por el conjunto de sus colegas⁶⁹; como con fina ironía y buen razonamiento plantea Xaverio Ballester: “Especula como puedas. La traducción dispar (atada)”⁷⁰. Los epígrafes monetales son susceptibles de varias interpretaciones sintácticas y morfológicas que pueden ser distintas⁷¹ y antagónicas.

Jordán reconoce que dentro de su sistema dual de escrituras existe un contraste entre grafías y no se da en todos los silabogramas que aparecen en los documentos y que el uso no se extiende a todos los silabogramas, no cumpliéndose la equivalencia en “algunos casos”⁷². Identifica el símbolo * como TA a partir de su lectura de la tésera de *Uxama*⁷³, aplicándolo a otros epígrafes reconociendo que su interpretación es “realmente problemática”⁷⁴. Tanto Untermann⁷⁵, como Correa⁷⁶ consideran el signo * como BO1. No acaban de entender la dualidad BO-TA ni su necesidad⁷⁷, considerándolo falto de credibilidad⁷⁸, no siendo frecuente en las leyendas numismáticas⁷⁹ manteniendo que el sistema dual está ausente en la epigrafía y las leyendas monetales⁸⁰ cuando estos eran los soportes epigráficos mayoritarios en los siglos II-I a. C.⁸¹

Las leyendas de *Bormeskom* se incluirían en el grupo de genitivo plural del adjetivo “étnico”⁸². Considerándose que las variaciones de las terminaciones –KOM y –KOS de las leyendas monetarias son dos formas diferentes de expresar gramaticalmente la pertenencia al étnico⁸³.

La distribución de la formulación –KOM indican la existencia de un apelativo “moneda” de género neutro en el territorio celtibérico sudoriental, existiendo un área transicional en las actuales provincias de Zaragoza y Soria, principalmente en el Alto Duero y la cuenca del Jalón⁸⁴. Asimilable a sus similares celtibéricos⁸⁵, el 90 % de las formas – ON tenidas por genitivo plural tienen como soportes monedas ⁸⁶como es el caso de *Bormeskom*.

⁶⁹ Ballester, 2011: 21.

⁷⁰ *Id.*, 2009: 23.

⁷¹ Villar, 1995a: 341.

⁷² Jordán, 2005: 1014.

⁷³ *Ibid.*: 1017.

⁷⁴ *Ibid.*: 1020.

⁷⁵ Untermann, 1997: 443; y Untermann, 2009: 192.

⁷⁶ Correa, 1992: 263.

⁷⁷ Hoz, 1985: 453; Correa, 1992: 263; Quintanilla, 1993: 240; Rodríguez Ramos, 2000: 44.

⁷⁸ Untermann, 1990: 241.

⁷⁹ Quintanilla, 1993: 241.

⁸⁰ Correa, 1992: 290.

⁸¹ Beltrán, 2003: 182.

⁸² Villar, 1995a: 338.

⁸³ Hoz, 1986: 63.

⁸⁴ Villar, 1995a: 345.

⁸⁵ García-Bellido/Metclaf, 2014: 113.

⁸⁶ Villar, 1995b: 28, 93 y 98.

Emisión	Anverso	Reverso	Peso medio
1 ^a	Cabeza masculina con tres delfines	Jinete con palma Sobre exergo: bo.r.m.es.ko	13,6 gr
2 ^a	Cabeza masculina con collar y delfín bo.r.m	Jinete lancero Sobre exergo: bo.r.m.es.ko.m	9,3 gr
3 ^a	Cabeza masculina con collar y delfín Bo	Jinete lancero Sobre exergo: bo.r.m.es.ko.m	9,7 gr
4 ^a	Cabeza masculina con un delfín Bo	Jinete lancero Sobre exergo: bo.r.m.es.ko.m	9,4 gr

Tabla 1. Emisiones de la Ceca de *Bormeskom*.

9 Onzas: 13,9 gr (ante 146 a. C.)	6 Onzas: 9,3 gr (c. 85 a. C.)	5 onzas: 7,7 gr (ante 70 a. C.)
<i>Sekaisa</i>	<i>Sekaisa</i>	
<i>Airekorates</i>	<i>Airekorates</i>	
<i>Bilbilis</i>		
<i>Kalakorikos</i>	<i>Kalakorikos</i>	
<i>Loutiskos</i>		
<i>Oilaunikos</i>	<i>Oilaunikos</i>	
<i>Arkailikos</i>	<i>Arkailikos</i>	
<i>Kuelikos</i>	<i>Kuelikos</i>	
<i>Uirouia</i>	<i>Uirouia</i>	
<i>Bormeskom</i>	<i>Bormeskom</i>	<i>Bormeskom</i>
<i>Erkauiika</i>	<i>Kontrebria Karbi</i>	
<i>Tabaniu</i>		<i>Tabaniu</i>
	<i>Titiakos</i>	<i>Titiakos</i>
	<i>Usamus</i>	
	<i>Uarakos</i>	<i>Uarakos</i>
	<i>Sekotias</i>	
	<i>Tamaniu</i>	
	<i>Turiasu</i>	
	<i>Sekobirikes</i>	
	<i>Teitiakos</i>	<i>Teitiakos</i>
	<i>Tamusia</i>	
	<i>Kontrebria Belaiika</i>	<i>Kontrebria Belaiika</i>
	<i>Belaiskom</i>	<i>Belaiskom</i>
	<i>Matenainum</i>	<i>Metuianium</i>
	<i>Nertobis</i>	

Tabla 2. Sistema de onzas de la moneda celtibérico-berona (a partir de García-Bellido/Blázquez, 2001)⁸⁷.

⁸⁷ García-Bellido/Blázquez, 2001: 95, fig. 22.

Otro testimonio con el que contamos referentes a la denominación de Tiermes (*Tarmestuz*) es una tésera celtibérica del yacimiento turolense de La Caridad (Caminreal)⁸⁸, excavada en la casa 4 de la ínsula V⁸⁹ anterior al 72 a. C., momento en el que fue destruido el asentamiento al final de las guerras sertorianas⁹⁰, aunque se han planteado dudas con esta equivalencia de *Tarmestuz* con Tiermes⁹¹.

Acuñaciones de *Bormeskom*

Seguiremos en este estudio una metodología clásica en numismática, haciendo especial hincapié en sus tipos, características y dispersión. Suele asegurarse que las cecas suelen hallarse en el epicentro de la dispersión de las monedas⁹², aunque algunas con poco numerario conocido puedan existir disfunciones⁹³.

La repartición espacial de numismas en una zona física concreta de unas monedas que han tenido una amplia perduración en el tiempo, hoy, se nos presenta difusa y confusa. No debemos olvidar que el porcentaje de las recuperadas con una metodología científica adecuada, es bastante escaso⁹⁴.

En el área celtibérico-berona parece utilizarse un patrón metroológico con un valor elegido para la unidad monetar comenzado con 10 onzas (15,48 gr) que ira devaluándose hasta las 5 onzas (7,78 gr)⁹⁵. Los valores de la moneda de bronce en circulación se adaptan a las sucesivas devaluaciones documentadas de los siglos II-I a. C., con lo que se ajustan a los estándares romanos⁹⁶, a partir de un sistema metroológico propio⁹⁷. La mayor parte de estas cecas no son constantes dejando periodos de tiempo sin acuñar.⁹⁸ Guadán llegó a hablar de un “patrón ibérico”, refiriéndose a los momentos tardíos en los que el As pesaría entre 9,50-8,50 gr⁹⁹. Richard y Villaronga creen en la evolución de la moneda celtibérica a partir de uncial reducido (17,10 gr) hacia el 140-130 a. C., hacia 90-89 pasarían a acuñar en semiuncial (13,64 gr) y tras la ley Papiria se pasaría al peso de 9-8 gr¹⁰⁰.

Para el caso de las emisiones de *Bormeskom* encontramos monedas de 9 onzas (13,9 gr) en sus primeras emisiones, la mayoría parecen haber sido acuñadas en 6 onzas (9,3 gr)¹⁰¹, probablemente también acuñaron al final de la emisión en 5 onzas.

⁸⁸ Vicente/Ezquerro: 2003, 251-ss.

⁸⁹ Simón, 2015: 26.

⁹⁰ Ezquerro, 2005: 210.

⁹¹ Velaza, 1999: 671; Olcoz/Medrano, 2011: 91-92, nota 29.

⁹² García-Bellido, 1994: 246.

⁹³ Conocemos de forma desigual las colecciones arqueológicas procedentes de yacimientos con contextos claros; de igual manera los materiales numismáticos procedentes de colecciones antiguas pueden presentar problemas sobre su origen, contextos y lecturas.

⁹⁴ Pérez/Illarregui/Arribas, 2011: 65.

⁹⁵ *Ibid.*: 87-89.

⁹⁶ Domínguez, 2005: 390.

⁹⁷ García-Bellido/Blázquez, 2001: 192.

⁹⁸ *Ibid.*: 190.

⁹⁹ Guadán, 1980, 56.

¹⁰⁰ Richard/Villaronga, 1973: 82-ss.

¹⁰¹ García-Bellido/Blázquez, 2001: 95, cuadro 22; García-Bellido, 2005: 385.

— **Tipo 1:** 1ª Emisión: Tres delfines y gran flan de 2ª mitad del siglo II a. C.¹⁰²
 Anverso: Cabeza masculina a derecha, con o sin collar tres delfines alrededor.
 Reverso: Jinete con palma a derecha, sobre exergo: BORMESKOM, gentilicio del centro emisor¹⁰³.

La moneda del jinete con palma y epígrafe incompleto está considerada como la emisión más antigua, apareciendo la inscripción BORMESKOM, más minoritaria y antigua que la segunda serie¹⁰⁴.

— **Tipo 2:** Emisión con BORM de principios del siglo I a. C.
 Anverso: Cabeza masculina a derecha con collar, un delfín delante y detrás abreviatura de topónimo BORM.
 Reverso: Jinete lancero con casco y cimera a derecha, sobre exergo BORMESKOM¹⁰⁵.

— **Tipo 3:** Emisión con BO R M de principios del siglo I a. C.
 Anverso: Cabeza masculina a derecha con collar, un delfín delante y detrás abreviatura de topónimo BO R M.
 Reverso: Jinete lancero con casco y cimera a derecha, sobre exergo BORMESKOM¹⁰⁶.

— **Tipo 4:** Emisión con BO de principios del siglo I a. C.
 Anverso: Cabeza masculina a derecha con collar, un delfín delante y detrás abreviatura de topónimo BO.
 Reverso: Jinete lancero con casco y cimera a derecha, sobre exergo BORMESKOM¹⁰⁷.

Tenemos noticias del hallazgo de al menos tres piezas de *Bormeskom* procedentes de *Uxama*; dos de ellas aparecen en la donación del Deán D. Eusebio Campuzano para el Gabinete de la Academia de la Historia¹⁰⁸. Una tercera moneda, de la segunda serie¹⁰⁹ que en 1856 formaba parte de la colección del Obispo y del Deán del Burgo de Osma¹¹⁰.

Se repite la cita hasta la saciedad: “varios ases procedentes de las provincias de Zaragoza y Soria”. Esta noticia procede de Antonio Delgado¹¹¹ sin que se pueda confirmar la procedencia exacta ni de las monedas, ni de los correspondientes ni de su localización.

¹⁰² García-Bellido/Blázquez, 2001: 184; Estarán/Beltrán, 2015: 286, lo identifica como *Tarmestuz*.

¹⁰³ García-Bellido/Blázquez, 2001: T. 2, 69, nº 1; CNH, 240, nº1. Vives, 1926: Lám. XLVIII (ceca 46), nº 1.

¹⁰⁴ Villaronga, 1994, 345.

¹⁰⁵ García-Bellido/Blázquez, 2001: 69, nº 2. CNH, 241, nº 2; Vives, 1926: Lám. XLVIII (ceca 46), nº 3. Estarán/Beltrán, 2015: 287, lo identifica como leyenda anverso: TARM, Leyenda reverso TARMESKON.

¹⁰⁶ García-Bellido/Blázquez, 2001: 69, nº 4. CNH, 241, nº 4; Vives, 1926: Lam XLVIII (ceca 46), nº 2. Estarán/Beltrán, 2015: 287-288, lo identifica como leyenda anverso: TA R M, Leyenda reverso TARMESKON.

¹⁰⁷ García-Bellido/Blázquez, 2001: 69, nº 3. CNH, 241, nº 3; Vives, 1926: Lam XLVIII (ceca 46), nº 1. Estarán/Beltrán 2015: 288, lo idéntica como leyenda anverso: TA, Leyenda reverso TARMESKON.

¹⁰⁸ Rodríguez Casanova, 2008: 237.

¹⁰⁹ “Mediano bronce de “Bormeskon, jinete con lanza”.

¹¹⁰ Rodríguez Casanova, 2008: 253; 256, cuadro 4.

¹¹¹ Delgado, 1871-1876: T. III, 66.



Figura 1. Emisiones de la ceca de Bormes (García-Bellido/Blázquez, 2001; Estarán/Beltrán, 2015).

Dos monedas proceden de ambientes romanos de la ciudad de Clunia, y una de ellas procede de un tesoro del cerro del Cuerno¹¹². Se trataría de monetario residual llegadas a la circulación muy posteriormente a su acuñación¹¹³, hecho similar a los ejemplares de Tiermes procedentes del canal norte del acueducto¹¹⁴ y del conjunto rupestre sur¹¹⁵. Solamente encontramos en la necrópolis de Carratiermes un ejemplar¹¹⁶.

Procedente de Cabezo de las Minas (Botorrita, Zaragoza) contaríamos con un As de las series del jinete lancero¹¹⁷. Un As de la misma serie ha sido recuperado en las excavaciones del Llano de la Horca¹¹⁸. Las monedas halladas en este importante poblado carpetano aportan cronologías de la segunda mitad del siglo II a. C. terminando el circulante hacia el periodo Sertoriano¹¹⁹. En el Museo de Jaén se conserva otro ejemplar de jinete con palma probablemente procedente de esta provincia andaluza¹²⁰.

¹¹² Trapote/Martín Valls, 1964: 137; Domínguez, 1979: 265, tesoro n° 19. Junto a otras monedas indígenas serán las monedas republicanas emitidas entre el 68 y 45 a. C. las que, quizás, puedan datarlo con más precisión.

¹¹³ Gurt, 1985: 25.

¹¹⁴ Rodríguez Morales, 1994: 88, n° 25.

¹¹⁵ *Ibid.*: 89, n° 27.

¹¹⁶ Desgraciadamente la tumba 69 en la que se halló solamente cuenta con el ajuar de un recipiente de cerámica común de difícil asignación cronológica.

¹¹⁷ Ripollés, 1982: 73, 493. Considera que la mayor concentración de monedas de bronce indígenas debieron ser acuñadas entre el 133 y el 72 a. C.

¹¹⁸ Gozalbes *et alii*, 2011: 337, fig. 2.

¹¹⁹ *Ibid.*: 342.

¹²⁰ CE/UN 1589.

Conservada en el Gabinete Numismático de Cataluña se conserva al menos una moneda de bronce de la serie del jinete con palma¹²¹ y al menos otro As de la segunda serie conservado en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid¹²². Otro ejemplar se custodiaría en la Real Academia de la Historia¹²³. También se documentan monedas de *Bormeskom* en Estocolmo¹²⁴ o en la Biblioteca Nacional de Francia¹²⁵. No queremos entrar aquí en las monedas procedentes de colecciones particulares y del mercado de las subastas de las que conocemos una treintena atribuidas a esta ceca. Algunas con procedencia de colecciones constatadas¹²⁶.

Conclusiones

Uno de los elementos que llega a ser común en todas las cecas celtibéricas es la elección en el reverso del jinete lancero que agrupa a las distintas etnias. No parece que su origen inmediato estaría en el área celtibérica, dado que en las cecas más antiguas e importantes no aparecen en sus primeras emisiones¹²⁷.

Con esta tipología también acuñaron las cecas de *Alaum*, *Saltuie*, *Lakine*, *Kelse*, *Iltukoite*, *Terkakom*, *Orosis* y *Bormeskom*¹²⁸. El jinete con palma aparece por primera vez en la ceca de *Kese*¹²⁹, en la 3ª Emisión de *Arekoratas* de mediados del siglo II a. C.¹³⁰, 2ª y 3ª Emisión de *Arkerturi*, en el tránsito del siglo II-I a. C.¹³¹, 1ª Emisión de *Salduie*¹³², *Contrebia Belaisca*¹³³, *Lakine*¹³⁴, *Letaisama*¹³⁵, *Setesken*¹³⁶, y *Tirso*¹³⁷.

Es frecuente en las áreas catalanas y levantinas como *Ausa*¹³⁸, *Baicipo*¹³⁹, *Aeso*¹⁴⁰, *Baesuri*¹⁴¹, *Ieso*¹⁴², *Iltirkesken*¹⁴³ y sus imitaciones galas¹⁴⁴, *Kese*¹⁴⁵, *Gili*¹⁴⁶, *Laiesken*¹⁴⁷, *Lauro*¹⁴⁸,

¹²¹ Se presenta la fotografía del reverso y su procedencia en Jordán, 2005: 1028.

¹²² Gil Farrés, 1957: 27; Almagro-Gorbea/Lorrio, 2001: fig. 92.

¹²³ Almagro-Gorbea/Álvarez Sanchís, 1998: 131-132; recogida en el expediente GA 1995/4 (2).

¹²⁴ Ripollés, 2003: 306-307; SNG: 986-988.

¹²⁵ Ripollés, 2005: 190.

¹²⁶ Como el caso de la colección Cervera, formada entre 1854 y fines del siglo XIX, quien la vendió al final de sus días a la colección del magnate Archer M. Huntinton, por lo que salió hacia la Hispanic Society de Nueva York. Vid García-Bellido/Metcalf: 2014.

¹²⁷ Burillo, 1995: 170.

¹²⁸ Villaronga, 1994: 218-ss.

¹²⁹ García-Bellido/Blázquez, 2001: 242.

¹³⁰ *Ibid.*: 28.

¹³¹ *Ibid.*: 32.

¹³² *Ibid.*: 72.

¹³³ *Ibid.*: 255.

¹³⁴ *Ibid.*: 264.

¹³⁵ *Ibid.*: 270.

¹³⁶ *Ibid.*: 350.

¹³⁷ *Ibid.*: 366.

¹³⁸ *Ibid.*: 47-48.

¹³⁹ *Ibid.*: 53.

¹⁴⁰ *Ibid.*: 143.

¹⁴¹ *Ibid.*: 145.

¹⁴² *Ibid.*: 170.

¹⁴³ *Ibid.*: 186-187.

¹⁴⁴ *Ibid.*: 189.

*Masonsa*¹⁴⁹, *Saetavi*¹⁵⁰. También encontramos en estas mismas fechas acuñaciones de jinete con palma en la Bética, como las de *Iliturgi*¹⁵¹.

Las emisiones con tres delfines surgen bajo la influencia del territorio Ilerdense, con un sistema uncial reducido en el último tercio del siglo II a. C.¹⁵² Su circulación mayoritaria se centra en la margen derecha del Valle del Ebro, por criterios filológicos la ceca de *Bormeskom* en el Valle del Jalón, siendo la única exterior al círculo del Ebro. La identificación de las monedas con cabeza imberbe rodeada por tres delfines y el reverso de jinete con palma parecen estar vinculada con el grupo sedetano, mientras que el grupo de las monedas con el jinete lancero deban proceder del área Arévaca en el entorno de Tiermes.

Algunos de los elementos iconográficos de esta primera serie (jinete con palma) se ubican en la Celtiberia en el margen derecha del Ebro como *Arekoratas*, *Kontebakon* y *Sekaisa*¹⁵³. Nuestra moneda del jinete lancero presenta grandes similitudes con las monedas de Ilerda previas a las guerras Sertorianas¹⁵⁴, con las acuñaciones de Kelse (Celsa) de mediados del siglo II a. C.¹⁵⁵ y la 2ª emisión de Sekobirikes del último tercio del siglo II a. C.¹⁵⁶ o las acuñaciones de Segeda del 133-72 a. C.¹⁵⁷

Al menos tres cecas celtibéricas cambian el reverso del jinete con palma por el lancero: *Arekoratas*¹⁵⁸, *Kontrebia Belaisca*¹⁵⁹ o *Sekaisa*¹⁶⁰. Este fenómeno se pone de manifiesto en la segunda mitad del siglo II y especialmente en el primer cuarto del S.I a. C.¹⁶¹

La escasez de moneda republicana en Tiermes frente a la moneda indígena denota la autosuficiencia local, junto a una cierta dificultad de la llegada de numerario romano¹⁶². Esto podría explicarse por una retirada monetar en la Celtiberia por parte de los romanos tras su conquista¹⁶³. Se ha argumentado la ausencia de tesorillos con moneda celtibérica datables con seguridad con anterioridad al llamado “horizonte del año 100”¹⁶⁴.

Durante los primeros años del imperio existía una gran escasez de moneda de bronce, ya que la ceca de Roma no acuña en este material desde el 82 a. C, siendo escasa la acuñación

¹⁴⁵ *Ibid.*: 242.

¹⁴⁶ *Ibid.*: 252.

¹⁴⁷ *Ibid.*: 263.

¹⁴⁸ *Ibid.*: 266.

¹⁴⁹ *Ibid.*: 278.

¹⁵⁰ *Ibid.*: 332.

¹⁵¹ *Ibid.*: 184.

¹⁵² Villaronga, 1994: 218-ss.

¹⁵³ Burillo, 1995: 168.

¹⁵⁴ García-Bellido/Blázquez, 2001: 192.

¹⁵⁵ *Ibid.*: 235-236.

¹⁵⁶ *Ibid.*: 339.

¹⁵⁷ *Ibid.*: 344.

¹⁵⁸ *Ibid.*: 28. El jinete lancero aparece en las emisiones 4ª y 5ª avanzado el siglo II y comienzos del I a. C.

¹⁵⁹ *Ibid.*: 255. El jinete lancero aparece en las emisiones realizadas a partir del primer tercio del siglo I a. C.

¹⁶⁰ *Ibid.*: 344. El jinete lancero sustituye el modelo de la palma en las emisiones realizadas a partir del 143 a. C.

¹⁶¹ Burillo, 1995: 170.

¹⁶² Alfaro, 1986: 184.

¹⁶³ Ripollés, 2000: 344; Burillo: 2006, 217.

¹⁶⁴ Rodríguez Casanova, 2006: 287; López Sánchez, 2010: 180.

broncínea en las Guerras Sertorianas y cuando Augusto renueva su producción es insuficiente para cubrir las necesidades de los mercados¹⁶⁵.

Muestra de ello es el desgaste de la moneda indígena circulante. Enclaves como Clunia, Uxama, Coca o Tiermes nos muestran en sus registros arqueológicos-numismáticos una gran y llamativa perduración de moneda antigua¹⁶⁶. Lo mismo ocurre en algunos tesoros Julio Claudios o en el circulante de núcleos como Emporiae o Baetulo¹⁶⁷, llegando a circular al menos hasta época Flavia¹⁶⁸, caso que parece suceder con la esquiva moneda de Bormes.

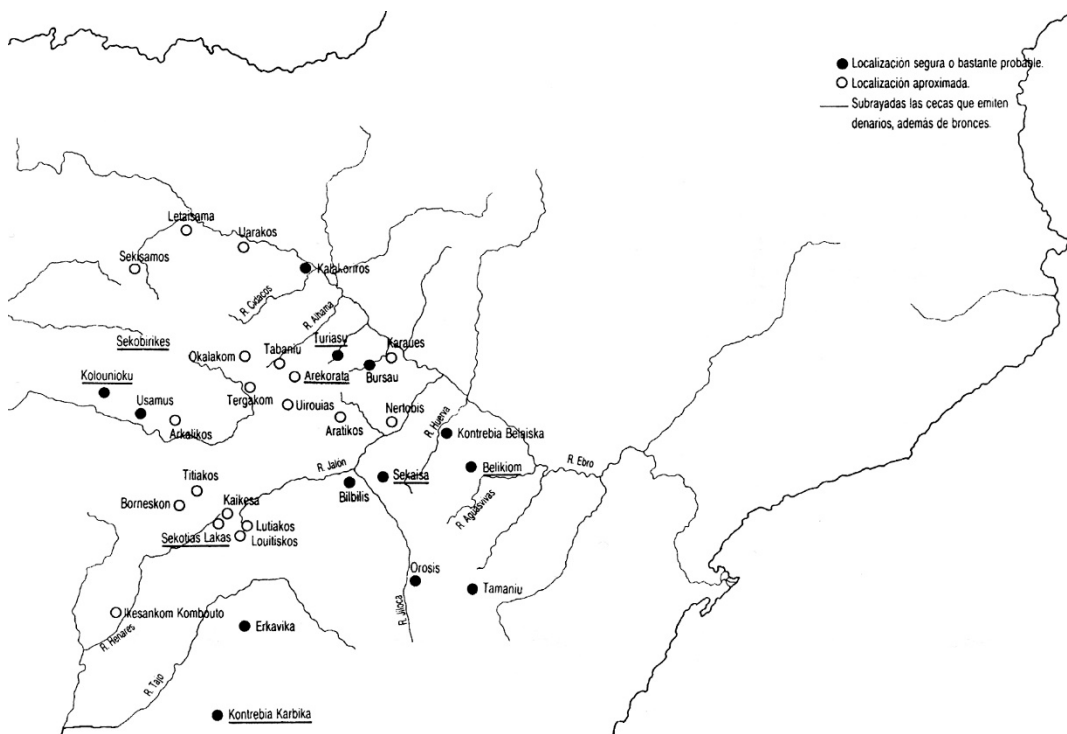


Fig. 2. Localización de las cecas celtibéricas (Lorrio, 2005: fig. 139).

¹⁶⁵ Ripollés, 2002: 199.

¹⁶⁶ Pérez/Illarregui/Arribas, 2011: 79.

¹⁶⁷ Ripollés, 2002: 197; Illarregui, 2016: 460.

¹⁶⁸ Gurt, 1985: 202; García Merino, 1995: 195.

Inventario de monedas de la ceca de *Bormeskom* procedentes de excavaciones arqueológicas

Nº 1. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* Sin número de inventario. *Procedencia:* Fondos antiguos del Museo Numantino de Soria. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín y símbolo RN. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha en exergo Bormeskom en ibérico. *Peso:* 11 gr. *Módulo:* 16 mm. *Cuño:* 12. *Conservación:* Buena. *Comentario:* fines s. II inicios s. I a. C. *Bibliografía:* Vidal-Casa, 185: 82 nº 49.

Nº 2. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* MN 87 /3/2688. *Procedencia:* Necrópolis de Carratiermes. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín y símbolo R. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 10,96 gr. *Módulo:* 29 mm. *Cuño:* 7. *Conservación:* Buena. *Comentario:* fines s. II inicios s. I a. C. *Bibliografía:* Argente *et alii*, 2001: Tumba 69, nº 2.

Nº 3. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* MN 80 /15. *Procedencia:* Canal sur del Acueducto. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 11,40 gr. *Módulo:* 26 mm. *Cuño:* 12. *Conservación:* Buena. *Comentario:* fines s. II inicios s. I a. C. *Bibliografía:* inédita.

Nº 4. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* MN 93 /2/2683. *Procedencia:* Conjunto rupestre sur. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 9,86 gr. *Módulo:* 24 mm. *Cuño:* 1. *Conservación:* regular. *Comentario:* fines s. II inicios s. I a. C. *Bibliografía:* inédita.

Nº 5. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* MN 80 /15/574. *Procedencia:* Casa del acueducto. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, Born; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 9,20 gr. *Módulo:* 26 mm. *Cuño:* 9. *Conservación:* Buena. *Comentario:* fines s. II inicios s. I a. C. *Bibliografía:* Argente *et alii*, 1984: 153; Argente *et alii*, 1994: 209.

Nº 6. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* 94/2/373. *Procedencia:* Canal norte del acueducto. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín RN. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 9,33 gr. *Módulo:* 25 mm. *Cuño:* 6. *Conservación:* regular. *Comentario:* fines s. II inicios s. I a. C. *Bibliografía:* Inédita.

Nº 7. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* Museo Numantino, 2694. *Procedencia:* Canal norte del acueducto. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 10,52 gr. *Módulo:* 24 mm. *Cuño:* 7. *Conservación:* regular. *Comentario:* fines s. II inicios s. I a. C. *Bibliografía:* Inédita.

Nº 8. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* Museo Numantino, 2846. *Procedencia:* Canal norte del acueducto. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 9,78 gr. *Módulo:* 18 mm. *Cuño:* 12. *Conservación:* regular. *Comentario:* fines s. II inicios s. I a. C. *Bibliografía:* Inédita.

Nº 9. As de Bormeskom.

Yacimiento: Tiermes. *Nº inv.:* Campaña 1995.
Procedencia: Castellum Aquae. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* ¿? *Módulo:* ¿? *Cuño:* ¿? *Conservación:* Buena. *Comentario:* publicada solamente una fotografía. *Bibliografía:* Argente (coord.) 1995: 42, fig. 31.

Nº 10. As de Bormeskom.

Yacimiento: Clunia. *Nº inv.:* 751. *Procedencia:* Casa nº3, hab. 13. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 6,99 gr. *Módulo:* 26 mm. *Cuño:* 2. *Conservación:* Buena. *Bibliografía:* Gurt, 1985: 250, nº 36.

Nº 11. As de Bormeskom.

Yacimiento: Clunia. *Nº inv.:* Sin número de inventario. *Procedencia:* Fondos antiguos. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 9,44 gr.

Módulo: 25 mm. *Cuño:* 2. *Conservación:* Buena. *Comentario:* Es la misma publicada por Carmen Trapote y Ricardo Martín Valls, solamente la descripción sin peso ni medida. *Bibliografía:* Trapote/Martín Valls, 1964, 137, nº 5; Gurt, 1985: 250, nº 37.

Nº 12. As de Bormeskom.

Yacimiento: Osma. *Nº inv.:* Museo Numantino 2403. *Procedencia:* Fondos antiguos. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 8,8 gr. *Módulo:* 23 mm. *Cuño:* 12. *Conservación:* Buena. *Bibliografía:* Vidal/Casa, 1985: 82, nº 50.

Nº 13. As de Bormeskom.

Yacimiento: Llano de la Horca 2002/3. *Nº inv.:* 2002, 3. *Procedencia:* Cata 11-I. *Ceca:* Bormeskom. *Anv:* Cabeza imberbe, detrás, *; delante un delfín. *Rev:* Jinete lancero con cimera a derecha; en exergo ceca. *Peso:* 8,16 gr. *Módulo:* ¿? *Cuño:* 6. *Bibliografía:* Gozalbes *et alii*, 2011: pp. 346, nº 21.

BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL PALAZÓN, J. M. (2002): “Téseras y monedas. Iconografía zoomorfa y formas jurídicas de la Celtiberia”, *Palaohispánica* 2, pp. 9-35.
- ALFARO ASIN, C. (1986): “Monedas con indicación de procedencia recientemente integradas en la Sección de Numismática del M.A.N., II, *Boletín del M.A.N.*, IV, Madrid, pp. 169-185.
- ALMAGRO GORBEA, M. (1995): “Iconografía numismática hispánica: jinete y cabeza varonil”, M.ª P. García-Bellido/R. M. Sobral (eds), *La moneda Hispánica*, Madrid, pp. 53-64
- ALMAGRO GORBEA, M.; ALVÁREZ SANCHÍS, J. (1998): *Archivo del gabinete de antigüedades. Catálogo e índices*. Real Academia de la Historia, Madrid.
- ALMAGRO GORBEA, M.; LORRIO, A. J. (2010): “El *Heros Ktises* y los símbolos de poder de la Hispania prerromana”, en *VI Simposio sobre Celtiberos. Ritos y Mitos*, Zaragoza, pp. 157-181.
 — (2011): *Teutates. El héroe fundador y el culto heroico al antepasado en Hispania y la Keltiké*. Bibliotheca Archaeologica Hispana, 36, Madrid.
- ARGENTE OLIVER, J. L.; DÍAZ DÍAZ, A. (1995): *Tiermes. Guía del yacimiento y Museo*. Valladolid.
- ARGENTE OLIVER, J. L.; DÍAZ, A.; BESCÓS, A. (2001): *Tiermes, V. Carratiermes necrópolis celtibérica*. Memorias arqueología en Castilla y León, 9, Valladolid.

- ARGENTE OLIVER, J. L. *et alii.* (1980): *Tiermes, I (campañas 1975-1978)*. E AE, 111, Madrid
- (1984): *Tiermes, II. Campañas 1979-1980. Excavaciones realizadas en la ciudad romana y la necrópolis medieval*, EAE, 128, Madrid.
- (1985): *Tiermes. Guía del yacimiento arqueológico*, Madrid.
- (1994): *Tiermes, IV. La casa del acueducto*, EAE, 167, Madrid.
- ARGENTE OLIVER, J. L. (coord) (1995): *Tiermes. Excavaciones arqueológicas. Campaña 1995*. Soria.
- BALLESTER, X. (2009): “Filología Arqueoibérica: cuestión de método”, *Acta Palaeohispánica, X, Acta Paleohispánica*, 9, Zaragoza, pp. 23-38.
- (2011): “Probable texto celtibérico con SEGOBRIGEA”, *Lucentum*, XXX, pp. 117-125.
- BELTRÁN LLORIS, F. (2003): “La romanización temprana en el Valle Medio del Ebro” (siglos II-I a. C.): Una perspectiva epigráfica”, *Archivo Español de Arqueología*, 76, Madrid, pp. 179-191.
- (2004): “Moneta qua scripta = La moneda como soporte de escritura”, en Francisca Chaves Tristán, Francisco José García Fernández (coords), *Actas del III Encuentro Peninsular de Numismática Antigua*, Osuna (Sevilla), febrero-marzo 2003, Sevilla, pp. 125-140.
- (2011): “Lengua e identidad en la Hispania Romana”, *Paleohispánica*, 11, pp. 19-59.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, A. (1950): *Curso de Numismática*, Cartagena.
- BLANCO GARCÍA, J. F. (1987): *Moneda y circulación monetaria en Coca (siglos II a. C.-V d C.)*, Segovia.
- (1987b): “Numismática Celtibérica. Análisis y problemática”, *Revista de Arqueología*, nº 70, pp. 48-57.
- BURILLO, F. (1988): “Apuntes sobre la identificación de las ciudades de época ibérica en el Valle Medio del Ebro”, *Arqueología Espacial*, 12, Teruel, pp. 173-195.
- (1995): “Celtiberia, ciudades y territorios”, en M.^a P. García-Bellido/R. M. Sobral (eds), *La moneda Hispánica*, Madrid, pp. 161-177.
- (2005): “Segeda”, *Celtíberos. Tras las huellas de Numancia*, Soria, pp. 145-252.
- (2006): “La ciudad estado de Segeda I”, En *Homenaje a Antonio Beltrán Martínez*, Mara-Zaragoza, pp. 203-240.
- (2007): *Los Celtíberos. Etnias y estados*, Ed. Crítica, Barcelona.
- CARO BAROJA, J. (1952): “La escritura en la España prerromana”. R. Menéndez Pidal, *Historia de España*, T. I. Vol. III, Madrid.
- CRAWFORD, M. H. (1985): *Coinage and money under the Roman Republic. Italy and the mediterranean economy*. Londres.
- COLLANTES, E. (1997): *Cecas de Hispania Antigua*, Ed. Tarkis, Madrid.
- CORREA, J. A. (1992). “Representación gráfica de la oposición de sonoridad en las oclusivas ibéricas (semisilabario levantino)”, *AION*, 14, pp. 253-292.
- CURCHIN, L. A. (2002): “La metrología de los celtíberos y su romanización”, *Zephyrus*, 55, pp. 247-255.
- DELGADO, A. (1871-1876): *Nuevo método de clasificación de las medallas autónomas de España*, Tomos I-III, Sevilla.
- DÍAZ ARIÑO, B. (2009): “La Hispania Citerior, desarrollo económico e integración en época republicana: una aproximación epigráfica”, *Dialogues d’Histoire Ancienne*, 35, 1, pp. 115-152.
- DOBSON, M.; MORALES, F. (2008): “Monedas inéditas de los campamentos romanos republicanos de Numancia: consideraciones cronológicas”, *Archivo Español de Arqueología*, 81, Madrid, pp. 213-228.
- DOMÍNGUEZ, A. (1979): *Las cecas ibéricas del valle del Ebro*, Zaragoza.
- (1988): “La moneda celtibérica”, F. Burillo (ed), *Celtíberos*, Zaragoza, pp. 155-170.

- (2005): “La moneda: imagen pública de los celtíberos”, *Celtíberos. Tras las huellas de Numancia*, Soria, pp. 387-394.
- (2006): “Los estudios de numismática aragonesa en la antigüedad. Una aproximación bibliográfica”, *Numisma*, 250, pp. 449-475.
- ESTARÁN TOLOSA, M.^a J.; BELTRÁN LLORIS, F. (2015), *Banco de datos Hesperia de lenguas paleohispánicas. II. Numismática paleohispánica*, Universidad del País Vasco, Vitoria.
- EZQUERRA, B. (2005): “La ciudad romana de “La Caridad” (Caminreal, Teruel), *Celtíberos. Tras las huellas de Numancia*, Soria, pp. 205-212.
- FERRER JANE, J. (2005): “Novetats sobre el sistema dual de diferenciació gràfica de les oclusives sordes i sonores”, *Palaeohispanica*, 5, *Acta Paleohispánica*, IX, Zaragoza, pp. 957-982.
- GARCÍA-BELLIDO, M.^a P. (1992): “La moneda, libro de imágenes de la ciudad”. R. Olmos (ed): *La sociedad ibérica a través de la imagen*, Barcelona, pp. 237-249.
- (1993): “El problema de monetización en el levante y el sur hispánico durante la segunda guerra púnica”, *CLCP*, V, pp. 317-347.
- (1994): “Sobre la localización de Segobrix y las monedas del yacimiento de Clunia”, *Archivo Español de Arqueología*, 67, Madrid, pp. 245-259.
- (2004): “The roman impact and the hispano-celtic coinage”, en K. Strobel (ed), *Akten des 2.Trierer Symposiums zur antiken wirtschaftsgeschichte*, Trier, pp. 61-89.
- (2005): “La metrología ponderal: dinero y moneda”, *Celtíberos. Tras las huellas de Numancia*, Soria, pp. 381-386.
- GARCÍA-BELLIDO, M.^a P.; BLÁZQUEZ, C. (2001): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*, Madrid, 2 vols.
- GARCÍA-BELLIDO, M.^a P.; CALLERAIN, L.; JIMÉNEZ, A. (Eds) (2011): *Barter, money and coinage in the ancient mediterranean (10th-1st centuries B.C.)*, Anejos de AEspA, LVIII, Madrid.
- GARCÍA-BELLIDO, M.^a P.; METCALF, W. E. (2014): *La colección Cervera; moneda antigua de Hispania*, Madrid.
- GARCÍA MERINO, C. (1969): “Monedas inéditas procedentes de Uxama”, *BSAA*, XXXIV-XXXV, pp. 323-328.
- (1975): *Población y poblamiento en Hispania romana. El conventus cluniense*, Valladolid.
- (1995): “Material numismático de las excavaciones de la Casa de los Plintos de Uxama (Soria)”, en M.^a P. García-Bellido/R. M. Sobral (eds), *La moneda Hispánica*, Madrid, pp. 191-198.
- GIL FARRÉS, O. (1956): “Consideraciones sobre los epígrafes monetarios en caracteres ibéricos”. *Numario Hispánico*, V, pp. 9-32.
- (1957): “Denario Ibérico inédito”, *Numisma*, n.º 28, Año VII, Sept-octubre, pp. 9-38, Madrid.
- (1966): *La moneda Hispánica en la Edad Antigua*, Madrid.
- GIMENO RUA, F. (1977): “Alcune riflessioni sulle origine e sulla natura della moneta ibérica”, *Revista Italiana di Numismatica*, LXXIX, pp. 7-43.
- GOZALBES, M. (2012): “Divinidades y héroes en las emisiones íberas y celtíberas de la Citerior”. *Deus i mites de l'antiguitat. L'evidència de la moneda d'Hispania*. Barcelona, pp. 114-117.
- GOZALBES, M.; MÄRTENS, G.; CONTRERAS, M.; RUIZ ZAPATERO, G.; BAQUEDANO, E. (2011): “Dinero en Carpetania: hallazgos monetarios en el Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid)”, en M.^a P. García-Bellido/L. Callegarin/A. Jiménez Díaz (eds). *Barber, money and coinage in the ancient mediterranean (10th-1st centuries BC)*, Anejos del Archivo Español de Arqueología LVIII, Madrid, pp. 335-352.
- GÓMEZ MORENO, M. (1922): *La escritura Ibérica y su lenguaje*. Madrid.

- GUADAN, A. M. (1980): *Numismática Ibérica e Ibero Romana*, Madrid.
- GURT, J. M. (1985): *Clunia, III. Hallazgos monetarios. La romanización de la Meseta Norte a través de la circulación monetaria en la ciudad de Clunia*, EAE, 145, Madrid.
- HOZ, J. DE (1985): “El nuevo plomo inscrito de Castell y el problema de las oposiciones de sonoridad en Ibérico”, *Symbolae Ludovico Mitxelena septuagenario oblatae*, Vitoria, pp. 443-453.
— (1986): “La epigrafía celtibérica”, *Reunión sobre Epigrafía Hispánica de época romano-republicana*, Zaragoza, pp. 43-102.
- Illarregui, E. (2016): “Numismática romana procedente de Tiermes conservada en el Museo Numantino de Soria”, *Actas del XV Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 28-30 de octubre 2014)*, Madrid, pp. 451-466.
- JENKINS, G. K. (1958): “Notes on Iberian denarii from the Cordova Hoard”, *Museum Notes*, VIII, pp. 57-70.
- JORDÁN CÓLERA, C. (2005): “¿Sistema dual en escritura en celtibérico?”, en F. Beltrán/C. Jordán/J. Velaza (eds.), *Palaeohispánica, 9. Actas del IX Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas*, Zaragoza, pp. 1013-1030.
— (2008): “Toponimia y etnonimia en leyendas monetales celtibéricas y vasconas: 1.Tarmeskon y no Bormeskon.2, Bolsken y no Bolskan”, en J. L. García Alonso, *Toponimia y etnonimia en leyendas monetales celtibéricas y vasconas*, Salamanca, pp. 119-132.
- KNAPP, R. C. (1977): “The date and purpose of Iberian denarii”, *Numismatic Chronicle*, 137, pp. 1-18.
- LÓPEZ SÁNCHEZ, F. (2010): “Moneda Ibérica y *Gens Mariana*”, *Gladius*, XXX, pp. 171-190.
- LORRIO ALVARADO, A. J. (2005): *Los celtiberos*, 2ª Ed. Ampliada y corregida, Bibliotheca Archaeologica Hispana, 25, Madrid.
- MARTÍN VALLS, R. (1967): *La circulación monetaria ibérica*, Valladolid.
- OLCOZ YANGUAS, S.; MEDRANO MARQUÉS, M. (2011): “Inscripciones celtibéricas con fórmula de filiación onomástica expresa”, *Emerita*, LXXIX 1, pp. 83-104.
- OLMOS, R. (1995): “Usos de la moneda en la Hispania prerromana y problemas de lectura iconográfica”, en M.ª P. García-Bellido/R. M. Sobral (eds), *La moneda Hispánica*, Madrid, 41-52.
- PÉREZ GONZÁLEZ, C.; ILLARREGUI, E.; ARRIBAS LOBO, P. (2011): “Moneda y foro en Tiermes (Soria, España)”, *Oppidum. Cuadernos de investigación*. 6-7, Segovia, pp. 61-84.
— (2014): “Tiermes 2013. Intervención arqueológica y parerga epigráfica”. *Oppidum. Cuadernos de investigación*. 10, Segovia, pp. 107-146.
- QUINTANILLA, A. (1993): “Sobre la notación de la escritura ibérica del modo de articulación de las consonantes oclusivas”, *Studia Palaeohispanica et Indogermanica J. Untermann ab Amicis Hispanicis oblata*, pp. 239-250.
- RICHARD, J. C. M.; VILLARONGA, L. (1973): “Recherches sur les étalons en Espagne et en Gaule du sud antérieurement à l'époque d'Auguste”, *Melanges de la Casa de Velázquez*, IX, Madrid, pp. 81-131.
- RIPOLLÉS ALEGRE, P. P. (1982): *La circulación monetaria en la Tarraconense Mediterránea*, Valencia.
— (2000): “La monetización del Mundo Ibérico”. *Ibers. Agricultors, artesans i comerciants, III reunió sobre Economia en el Mon Ibèric, Saguntum Extra*, 3, Valencia, pp. 339-344.
— (2002): La moneda romana imperial y su circulación en Hispania, *Archivo Español de Arqueología*, 75, Madrid, pp. 195-214
— (2003): *Syllogue Nummorum Graecorum Sweden II The collection of the royal coin gabinet, National Museum of Economics, part 6: the G.D. Lorichs collection*, Stockholm.

- (2005): *Monedas Hispánicas de la Bibliothèque National de France*, Bibliotheca Numismática Hispana, I, Valencia.
- RODRÍGUEZ CASANOVA, I. (2006): "Noticias de un tesoro de denarios celtibéricos descubiertos en Tarazona de Aragón (Zaragoza) en 1828", *Numisma* 250, 66, pp. 279-294.
- (2008): "Nuevos datos sobre la circulación monetaria antigua en Uxama", *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología*, *Arqueología*, LXXIV, pp. 225-262.
- RODRÍGUEZ MORALES, F. J. (1994): *Hallazgos monetarios en Tiermes. Su valoración histórica*, Memoria de Licenciatura inédita, Universidad Complutense de Madrid.
- RODRÍGUEZ RAMOS, J. (2000): "Nuevas observaciones de crono-paleografía de la escritura ibérica", *Archivo Español de Arqueología*, 73, Madrid, pp. 13-30.
- SAGREDO, L. (1996): "La numismática de la Meseta Norte", *Complutum Extra*, 6 (1), Madrid, 447-482.
- SALINAS, M. (1986): *Conquista y romanización de Celtiberia*, Salamanca.
- SIMÓN CORNAGO, I. (2015): *La epigrafía antigua del Jiloca*, *Ibérica Digital*, 4, Centro de Estudios del Jiloca, Calamocha, Teruel.
- SYDENHAM, E. A. (1952): *The coinage of Roman Republic*. Londres.
- TRAPOTE, C.; MARTÍN VALLS, R. (1964): "Hallazgos monetarios en Clunia de 1958 a 1964", *BSAA*, XXX, Valladolid, 128-172 = (1965) *Monografías Clunienses I*, Valladolid
- TOVAR, A. (1980): "Inscripciones numismáticas ibéricas", *Numisma*, 165-167, pp. 23-34.
- UNTERMANN, J. (1975) *Monumenta Linguarum Hispanicarum*. Wiesbaden.
- (1976): "Las leyendas monetales", *Actas del I Coloquio sobre lenguas y culturas prerromanas de la península Ibérica*, Salamanca, pp. 213-225.
- (1990): *Monumenta Linguarum Hispanicarum, III. Die Iberischen Inschriften aus Spanien*, Wiesbaden.
- (1997): *Monumenta Linguarum Hispanicarum, IV, Die Tartessischen, Keltiberischen und Lusitanischen Inschriften*, Wiesbaden.
- (2009): Galicia y Celtiberia. Rasgos comunes y diferentes, En *Onomástica Galega II, Onimia e onomástica prerromana e a situación lingüística do noroeste peninsular*. Santiago de Compostela, pp. 185-198.
- VELAZA FRÍAS, J. (1999): "Balance actual de la onomástica personal celtibérica", en Villar, F.; Beltrán, F, *Pueblos, Lenguas y escritura en la Hispania prerromana. Actas del VII coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas*. Salamanca, pp. 663-683.
- VICENTE, J.; EZQUERRA, B. (2003): "La tésera de Lazuro: un nuevo documento celtibérico en "La Caridad" (Caminreal, Teruel), *Paleohispánica*, 3, pp. 251-269.
- VIDAL BARDÁN, J. M. (1984): "Las cecas ibéricas de la Celtiberia y su posible localización geográfica", *Actas del I Simposium de Arqueología Soria*, pp. 297-300.
- VIDAL BARDÁN, J. M.; CASA MARTÍNEZ, C. DE LA (1985): "Catálogo de moneda antigua del Museo Numantino de Tiermes", *Acta Numismática*, 15, Barcelona, pp. 77-96.
- VILLAR, F. (1995a): "Nueva interpretación de las leyendas monetales celtibéricas", M.^a P. García-Bellido/R. M. Sobral (eds), *La moneda Hispánica*, Madrid, pp. 337-345.
- (1995b): *Estudios de Celtibérico y de toponimia prerromana*, Universidad de Salamanca, Salamanca.
- VILLARONGA, L. (1994): *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*, (CNH), A. Herrero (ed), Madrid.
- (1995): "Masa monetar acuñaada en la península ibérica antes de Augusto", M.^a P. García-Bellido/R. M. Sobral (eds), *La moneda Hispánica*, Madrid, pp. 7-14.
- VIVES ESCUDERO, A. (1926): *La moneda Hispánica*, Madrid.